КО ВСЕМ

Организациям

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА
ЦА 20
К567

2-э
ИНСТИТУТ ЛЕНИНА

L 82

ЦА20
К567

Ко всем организациям

Ц20
28
4-1490

Въ нижеслѣдующемъ письмѣ мы намѣрены дать комментарій къ рѣшеніямъ общерусской конференціи по вопросу о нашей избирательной тактикѣ.

Въ основу этихъ рѣшеній положенъ принципъ *полной политической самостоятельности* нашей партіи въ выборной кампаніи. Эта самостоятельность находитъ свое выраженіе въ томъ, что партія вездѣ ведетъ агитацію за свою собственную программу, свои собственные очередные лозунги. Принятая конференціей резолюція о *цѣляхъ* нашей избирательной агитаціи, намѣчаетъ слѣдующіе лозунги кампаніи: отрицаніе «конституціонныхъ иллюзій», надеждъ на «мирный» способъ удовлетворенія нуждъ нароорда; ганизація революціонныхъ силъ внутри и внѣ Думы для превращенія ея въ опорный пунктъ революціи; борьба за власть и созывъ Всенароднаго Учредительнаго Собранія.

Выставляя свою собственную платформу и агитируя на ея почвѣ, мы, слѣдовательно, въ своей избирательной агитаціи обязаны критиковать программы и тактическіе лозунги всѣхъ другихъ партій, вплоть до наименѣе далеко стоящихъ отъ насъ. Принятое конференціей рѣшеніе въ то же время исключаетъ выставленіе какихъ бы то ни было *общихъ платформъ* съ несоціалдемократическими партіями и группами. Слѣдовательно, возникающія кое гдѣ предложенія вести избирательную агитацію совмѣстно, напримѣръ, съ соц.-революціонерами, должны быть отвергнуты.

Политическая самостоятельность нашего выступленія означаетъ отрицаніе избирательныхъ *блоковъ*, то есть, такихъ политическихъ союзовъ, которые дѣлаютъ невозможной защиту нами *всѣхъ* своихъ взглядовъ и борьбу со *всѣми* взглядами другихъ партій. Комментируя соотвѣтствующее запрещеніе резолюціи объединительнаго съѣзда, конференція опредѣлила—съ формальной стороны—блоки слѣдующими признаками:

1. *Союзъ между партіями въ цѣломъ*. Такой союзъ, какъ бы тѣсно ни опредѣлять его задачи, связалъ бы партію по отношенію къ ея союзникамъ и привелъ бы къ тому, что, выступая *повсюду* въ роли союзника опредѣленной партіи, наша

2-й экз.

партія тѣмъ самымъ отказалась бы отъ критики программы и поведенія своего союзника.

2. Соглашенія между отдѣльными партійными группами, заключенныя на *весь избирательный періодъ*. Примѣръ: с.-д. и с.-р. въ данной губерніи заключаютъ общій договоръ о взаимной поддержкѣ на всемъ протяженіи избирательной кампаніи. И здѣсь, какъ въ предыдущемъ случаѣ, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ союза явилось бы то, что партіи стали бы въ своей агитаціи взаимно «щадить» другъ друга, отказываясь отъ критики программы и дѣйствій своего союзника.

Все сказанное естественно относится къ партіямъ *непролетарскимъ* по своему классовому происхожденію и по содержанію своей политической дѣятельности. Поскольку рядомъ съ нами могутъ выступить не входящія еще въ нашу партію соціалдемократическія организаціи или пролетарскія группы, достаточно близкія къ соціалдемократіи,—резолюціи конференціи не исключаютъ возможности самаго тѣснаго блока съ подобными организаціями, какъ въ формѣ «центральныхъ» соглашеній съ такой организаціей въ цѣломъ, такъ и въ видѣ мѣстнаго соглашенія на все время избирательной кампаніи. Примѣромъ послѣдняго соглашенія можетъ служить блокъ, заключенный въ Баку между нашей организаціей, мѣстнымъ комитетомъ армянской с.-д. партіи и мусульманской соц.-дем. группой; эти три организаціи составили «объединенный избирательный комитетъ» для руководства всей кампаніей.

Принципъ политической самостоятельности партіи въ избирательной кампаніи отнюдь не предрѣшаетъ всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ нашимъ отношеніемъ къ отдѣльнымъ партіямъ, выступающимъ въ роли нашихъ соперниковъ. Ставя себѣ цѣлью просвѣтить сознаніе массъ относительно истинной природы всѣхъ непролетарскихъ партій, соціалдемократы, однако, не ставятъ ихъ всѣ за однѣ скобки, не исходятъ изъ взгляда на всѣхъ ихъ, какъ на «одну сплошную реакціонную массу», одинаково подлежащую безпощадной борьбѣ съ нашей стороны. Напротивъ марксизмъ, въ Германіи выступилъ въ свое время рѣшительно противъ такого взгляда, весьма распространеннаго у *лассалеанцевъ*. Самъ Марксъ въ критикѣ «Готской» программы очень рѣшительно осудилъ этотъ лассалеанскій предразсудокъ. Отвлеченному огульному дѣленію современнаго общества на «реакціонную» и «революціонную» часть было противопоставлено

марксизмомъ признаніе исторической, относительной прогрессивности однѣхъ общественныхъ группъ по сравненію съ другими, и принципъ «поддержи меньшаго зла» тамъ и тогда, гдѣ и когда пролетаріатъ не имѣетъ силъ и возможности достигнуть своихъ собственныхъ цѣлей, вошелъ съ тѣхъ поръ въ тактику соціалдемократіи, какъ неизмѣнная ея составная часть.

Въ примѣненіи къ избирательной тактикѣ, въ передовыхъ странахъ съ *всеобщей* и *прямой* подачей голосовъ этотъ принципъ находитъ свое выраженіе въ томъ, что, борясь одинаково со всѣми рѣшительно непролетарскими партіями на *первыхъ* или *главныхъ* выборахъ, соціалдемократія при *перебаллотировкахъ*, когда остается выборъ между двумя буржуазными соперниками, рекомендуетъ массамъ не воздержаніе, а голосованіе за того изъ двухъ соперниковъ, который, съ ея точки зрѣнія, можетъ считаться «меньшимъ зломъ». При этомъ, однако, она опредѣляетъ точно ту минимальную границу, за предѣлами которой различіе между отдѣльными партіями теряетъ для пролетаріата всякое значеніе. Обычно признаніе всеобщаго избирательнаго права и отрицаніе исключительныхъ законовъ противъ пролетаріата являются для с.-д. тѣмъ минимумомъ, при отсутствіи котораго данная буржуазная партія не можетъ разсчитывать на голоса с.-д. даже при перебаллотировкахъ.

При всеобщемъ и прямомъ избирательномъ правѣ и при наличности перебаллотировокъ, партія можетъ маневрировать помощью такихъ простыхъ пріемовъ, какъ выставленіе своего собственнаго списка на всѣхъ выборахъ и поддержка болѣе «лѣваго» кандидата на перебаллотировкѣ. При болѣе реакціонной системѣ выборовъ тактика партіи должна принять болѣе сложный характеръ. Вотъ почему та же германская соціалдемократія, когда передъ ней всталъ вопросъ объ участіи въ выборахъ въ *ландтаги* на основѣ системы *курій*, намѣтила пріемы отличные отъ тѣхъ, которыми она искони пользуется при выборахъ въ рейхстагъ.

Резолюція Штутгардтскаго съѣзда говоритъ по этому поводу:

«Участіе въ выборахъ въ ландтагъ на основѣ трехклассной избирательной системы не можетъ быть сочтено за генеральный смотръ нашимъ батальонамъ, какъ это приложимо къ выборамъ въ рейхстагъ, ни за средство достигнуть, благодаря подсчету голосовъ, моральныхъ результатовъ; его можно разсматривать

лишь какъ средство преслѣдованія опредѣленныхъ практическихъ цѣлей, именно *устраненія той опасности, что грубая реакція получитъ въ ландтагѣ большинство».*

Исходя изъ этой посылки, съѣздъ, въ отличіе отъ выборовъ въ рейхстагъ, предоставилъ мѣстнымъ организаціямъ участвовать въ выборахъ не только съ цѣлью проведенія своихъ кандидатовъ, но и для «поддержки кандидатовъ буржуазной оппозиціи», при чемъ обусловилъ эту поддержку взятіемъ опредѣленныхъ политическихъ обязательствъ съ поддерживаемыхъ буржуазныхъ кандидатовъ.

Еще болѣе, чѣмъ по отношенію къ прусскому ландтагу, примѣнимо къ Государственной Думѣ то положеніе, что наше участіе въ выборахъ въ нее должно преслѣдовать «опредѣленныя практическія цѣли». Конференція, отмѣтивъ ту общую задачу, которую мы преслѣдуемъ при всякихъ выборахъ—распространеніе въ массахъ нашихъ взглядовъ и организація массъ вокругъ нашего знамени—опредѣлила эти практическія злободневныя цѣли, какъ, во 1-хъ, уничтоженіе плановъ реакціи, связанныхъ съ Думой; во 2-хъ, сплоченіе силъ революціи внутри и внѣ Думы.

Реакція разсчитываетъ заполнить Думу своими ставленниками для того, чтобы свести на нѣтъ все значеніе вырванной народомъ въ октябрьскіе дни уступки. Пролетаріатъ заинтересованъ въ томъ, чтобы реакція потерпѣла пораженіе на этой почвѣ.

Съ другой стороны, пролетаріатъ заинтересованъ въ томъ, чтобы составъ Думы облегчилъ ему ея превращеніе въ опорный пунктъ революціонной борьбы за Учредительное Собраніе, за завоеваніе власти народомъ.

Поскольку, слѣдовательно, мы не будемъ имѣть возможности приводить въ Думу своихъ кандидатовъ, мы должны считаться съ этими нашими задачами и въ отношеніи своемъ къ другимъ партіямъ принимать въ разсчетъ задачу усиленія революціонныхъ элементовъ въ Думѣ и задачу нанести пораженіе замысламъ реакціи.

Исходя изъ такихъ соображеній, конференція, принявъ во вниманіе особенность нашей избирательной системы и положеніе, созданное для населенія сенатскими «разъясненіями» и общимъ правительственнымъ терроромъ, сочла необходимымъ допустить, какъ общее правило, такія *частичныя и мѣстныя соглашенія* съ оппозиціонными и революціонными непролетарскими партіями,

которыя, не *связывая свободы нашей агитаціи*, позволили бы намъ разбить планы реакціи и облегчить дѣло закрѣпленія Думы за революціей.

Допустимость частныхъ и мѣстныхъ соглашеній признана всѣми безъ исключенія соціалдемократами. Однако, значительныя разногласія возникли по вопросу о томъ, *когда* и съ *какими* именно партіями такія соглашенія являются цѣлесообразными.

Прежде всего часть товарищей предлагаетъ въ нашихъ отношеніяхъ къ непролетарскимъ партіямъ провести рѣзкую принципіальную грань между партіями *революціонными* и только *оппозиціонными*. Допуская въ извѣстныхъ случаяхъ соглашенія съ первыми, мы должны рѣзко отвергнуть ихъ по отношенію къ послѣднимъ. Признаніе Учредительнаго Собранія и революціонной борьбы народа за власть должно быть тѣмъ критеріемъ, который опредѣлитъ готовность нашу договариваться съ данной партіей.

Поскольку конференція эту точку зрѣнія отвергла и признала допустимымъ заключеніе соглашеній съ просто оппозиціонными партіями, постольку она признала, что въ данное время, при данномъ отношеніи общественныхъ силъ мы имѣемъ всѣ основанія разсматривать нереволюціонную, оппозиціонную демократію, какъ «меньшее зло», какъ *относительно*-прогрессивную силу. Борясь за торжество нашей революціонной точки зрѣнія на задачи политической борьбы, мы въ то же время признаемъ, что борьба тѣхъ общественныхъ группъ, которыя не выходятъ за предѣлы «оппозиціи», еще не исчерпала своего прогрессивнаго содержанія. Люди «конституціонной» оппозиціи, которые завтра уже, быть можетъ, станутъ *только* врагами дальнѣйшаго развитія революціи, въ настоящій моментъ являются до извѣстной степени нашими союзниками, могущими своей оппозиціей облегчить условія *нашей* борьбы.

Мы боремся съ ними, какъ съ представителями политики «соглашенія», какъ съ завтрашними прямыми нашими врагами; но мы и поддерживаемъ ихъ, когда эта поддержка равносильна нанесенію серьезнаго удара существующему правительству и реакціи.

По вопросу о томъ, *когда*, вообще, соглашенія умѣстны, пытались установить *принципіальное* различіе между соглашеніями объ общихъ спискахъ кандидатовъ на первой и на послѣдующихъ стадіяхъ нашей выборной системы. Здѣсь вы-

двигается то соображеніе, что на первой стадіи мы имѣемъ дѣло съ *массами*, тогда какъ на послѣдующихъ дѣло идетъ лишь о договорѣ между мѣстными партійными группами. Это различіе, несомнѣнно, имѣетъ важное значеніе, поскольку, призывая массы вотировать общій списокъ, мы какъ бы пропагандируемъ безразличное отношеніе къ тѣмъ пунктамъ платформы, которые отличаютъ насъ отъ другихъ партій. Тѣмъ не менѣе, значеніе этого различія чрезмѣрно преувеличивается. Если тамъ, гдѣ существуютъ *перебаллотировки*, мы, не нарушая своихъ принциповъ, можемъ призывать *массы* голосовать на перебаллотировкѣ за либерала противъ реакціонера, то, очевидно, самъ по себѣ такой призывъ не означаетъ отказа отъ нашей политической самостоятельности. Съ другой стороны, соглашеніе на второй стадіи, хотя и заключается между тѣсными группами, но не остается неизвѣстнымъ массамъ и не можетъ не усваиваться ими, какъ признаніе нами предпочтительности выбора либерала выбору монархиста. Изъ того, что на первыхъ стадіяхъ выборовъ принципъ предпочтенія «меньшаго зла» долженъ примѣняться самими массами, слѣдуетъ только, что, призывая массы къ его проведенію въ жизнь, мы должны *особенно отчетливо* выяснить имъ этотъ принципъ, чтобы не внести путаницы въ ихъ сознаніе, не вызвать представленія о политикѣ «блока», о нашемъ раствореніи въ «объединенной оппозиціи».

Конференція сочла необходимымъ признать допустимость мѣстныхъ и частныхъ соглашеній на *всѣхъ* стадіяхъ избирательной борьбы. По отношенію къ первой стадіи, она признала соглашенія, какъ неизбѣжное послѣдствіе существующей системы выборовъ. При отсутствіи перебаллотировокъ агитація исключительно за партійный списокъ могла бы во многихъ случаяхъ сдѣлать *неизбѣжной* побѣду *правыхъ* относительнымъ большинствомъ голосовъ. Но опасность такой побѣды, очевидная для избирателей, побудила бы многихъ изъ нихъ, при всемъ сочувствіи къ намъ, отдавать свои голоса той «средней» изъ лѣвыхъ партій, списокъ которой имѣетъ наиболѣе шансовъ собрать относительно большее количество голосовъ. Вотъ почему упорное проведеніе своего лишь списка не позволило бы намъ ни учесть на выборахъ наше дѣйствительное вліяніе, ни организовать массы актомъ подачи голоса за нашихъ кандидатовъ. Тамъ же, гдѣ мы бы, тѣмъ не менѣе, собрали достаточно много голосовъ, чтобы дать относительный перевѣсъ «правымъ», —такой

результатъ вызвалъ бы въ массахъ демократическаго населенія рѣзко отрицательное отношеніе къ нашей партіи и бросилъ бы ихъ въ объятія тѣхъ же к-д.

Далѣе. Отказъ отъ соглашеній на 1-ой стадіи сдѣлалъ бы сплошь и рядомъ невозможными соглашенія на 2-ой стадіи. Если, благодаря дробленію голосовъ, по куріи городскихъ избирателей въ данной губерніи проходятъ правые, то въ губернской коллегіи сплошь и рядомъ союзъ этихъ городскихъ выборщиковъ съ выборщиками отъ землевладѣльцевъ (которые, надо думать, будутъ почти сплошь правыми) обезпечитъ реакціонерамъ побѣду. Независимо отъ того, что это составитъ серьезную опасность для ближайшаго будущаго Россіи, этотъ результатъ будетъ означать то, что мы упустимъ очень удобный случай закрѣпить связь между революціоннымъ пролетаріатомъ и крестьянской демократіей. Въ самомъ дѣлѣ: при существующихъ условіяхъ, большинство выборщиковъ отъ крестьянъ будетъ несомнѣнно носить «безпартійный» характеръ, будетъ колебаться между союзомъ съ революціонными элементами и союзомъ съ «благонамѣренными» партіями. На прошлыхъ выборахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьянскіе выборщики вступали въ блокъ съ помѣщиками только потому, что въ губернской коллегіи не находилось такихъ демократическихъ элементовъ, которые могли бы сплотить вокругъ себя крестьянъ и въ союзѣ съ ними разбить помѣщиковъ. Эту роль всего лучше могли бы сыграть соціалдемократы и другіе революціонные выборщики, при чемъ завязанная здѣсь связь оказала бы свое агитиціонное вліяніе на крестьянскія массы, посылавшія въ губернію своихъ «безпартійныхъ» выборщиковъ. При невозможности вести широкую агитацію среди деревенскихъ массъ, мы отнюдь не должны игнорировать подобную возможность завязать политическую связь между пролетаріатомъ и крестьянствомъ. Но для того, чтобы мы могли это сдѣлать, мы должны явиться въ губернскомъ собраніи силой, съ которой приходится считаться. А упорный отказъ отъ соглашеній по городской куріи грозитъ оставить насъ въ губернскомъ собраніи, по большей части, при 1-2 представителяхъ, выбранныхъ по куріи фабричной.

Считаясь со всѣми этими соображеніями, конференція постановила, что соглашенія съ другими лѣвыми партіями объ общихъ спискахъ на 1-ой стадіи *допустимы* тамъ, гдѣ въ ходъ избирательной кампаніи выяснится опасность прохожденія спи-

ека правыхъ. Исключеніе сдѣлано для рабочей куріи, гдѣ всякія соглашенія съ группами, не стоящими на точкѣ зрѣнія пролетаріата, абсолютно запрещены. Это исключеніе врядъ ли требуетъ особыхъ поясненій. Именно въ рабочей куріи мы можемъ произвести тотъ «смотръ нашимъ батальонамъ», который производятъ нѣмецкіе товарищи на выборахъ при всеобщемъ избирательномъ правѣ. Въ то же время однородный классовый составъ избирателей ставитъ здѣсь на 1-ый планъ вопросъ объ отношеніи массъ къ основнымъ принципамъ нашей программы.

Допуская при извѣстныхъ условіяхъ соглашенія на 1-ой стадіи для прочихъ курій съ *всякими* партіями демократической оппозиціи, мы, разумѣется, не обязываемъ себя относиться безразлично къ различнымъ изъ этихъ партій. Напротивъ, мы должны отличать болѣе и менѣе послѣдовательныхъ демократовъ, склонныхъ къ революціонной борьбѣ и противящихся ей. Тамъ, гдѣ соглашеніе съ болѣе лѣвыми демократами можетъ позволить разгромить реакцію, мы, конечно, будемъ отказываться отъ соглашенія съ болѣе «умѣренными».

Соглашенія на 1-ой стадіи ограничены наличностью опасности прохожденія правыхъ. Это значитъ, что *другія* соображенія не могутъ обусловить нашей готовности вступить въ соглашеніе. Если, при полной безнадежности прохожденія правыхъ, соглашеніе съ с.-р. или к.-д. можетъ дать намъ большее количество мандатовъ, чѣмъ борьба за собственный списокъ,—мы должны отвергнуть соглашеніе. Свою точку зрѣнія на соглашенія, какъ неизбѣжное при извѣстныхъ условіяхъ *зло*, конференція подчеркнула тѣмъ, что предоставила Ц.-К.-ту отмѣнять соглашенія тамъ, гдѣ они заключены при отсутствіи реакціонной опасности и, наоборотъ, не дала ему права *обязывать* къ соглашеніямъ мѣстную организацію, если послѣдняя не признала наличности такой опасности.

Что касается времени выставленія общихъ списковъ выборщиковъ или оформленія иныхъ методовъ соглашенія, то они должны имѣть мѣсто по возможности тогда, когда избирательная агитація подходитъ къ концу и когда въ ходѣ избирательной кампаніи достаточно опредѣлилось соотношеніе силъ на мѣстѣ.

Наконецъ, конференція спеціально оговариваетъ само собой разумѣющуюся недопустимость для нашихъ кандидатовъ и

организацій давать при заключеніи мѣстныхъ соглашеній какія бы то ни было обязательства, содержащія въ себѣ принципіальныя уступки. Слѣдовательно, никакихъ уступокъ въ сторону «уравнительнаго землепользованія» (при соглашеніяхъ съ с.-р.), никакихъ уступокъ въ сторону «мирнаго пути развитія» (при соглашеніяхъ съ к.-д.). Напротивъ, по отношенію къ договаривающимся сторонамъ мы должны вездѣ, гдѣ сможемъ, пытаться связать ихъ такими обязательствами, которыя облегчили бы намъ проведеніе нашей задачи—двигать буржуазную демократію *вліво*. Мы можемъ достигать этого результата постольку, поскольку будемъ воздѣйствовать непосредственно на демократическія *массы*, служащія опорой лѣвымъ партіямъ, и зачастую настроенныя революціоннѣе своихъ политическихъ представителей. Въ частности, мы можемъ воздѣйствовать на договаривающіяся съ нами партіи въ томъ смыслѣ, чтобы побуждать ихъ выставлять кандидатами болѣе «лѣвыхъ» и болѣе надежныхъ представителей.

Относительно конкретной формы соглашеній конференція въ своей резолюціи отмѣтила, прежде всего, выставленіе общаго списка кандидатовъ въ выборщики. Рядомъ съ этой формой указано «территоріальное распредѣленіе кандидатуръ»: мы договариваемся, скажемъ, съ с.-р-ами о томъ, что въ тѣхъ округахъ (или участкахъ) той же избирательной единицы, гдѣ мы сильнѣе, они вовсе не выставляютъ своего списка и рекомендуютъ своимъ сторонникамъ голосовать за нашъ списокъ; обратно, тамъ, гдѣ мы слабы, мы рекомендуемъ то же нашимъ сторонникамъ. Эта форма соглашенія имѣетъ то преимущество, что позволяетъ намъ нашу агитацію концентрировать въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ она имѣетъ шансы дать наибольшіе результаты, при чемъ въ этихъ пунктахъ мы уже можемъ соединить агитацію за нашу платформу съ агитаціей за партійный списокъ безъ всякой примѣси.

Мы считаемъ нужнымъ коснуться нѣкоторыхъ практическихъ вопросовъ, съ которыми товарищамъ уже пришлось столкнуться при конкретномъ выясненіи условій возможныхъ соглашеній. Соглашенія относительно выборщиковъ стоятъ въ нѣкоторой логической связи съ соглашеніемъ на слѣдующей ступени—при выборахъ депутатовъ. Въ выборахъ *губернскихъ* эта непосредственная связь довольно слаба: коллегія губернскихъ выборщиковъ, избирающая депутатовъ, составляется изъ

нѣсколькихъ десятковъ мелкихъ группъ выборщиковъ, изъ которыхъ каждая избрана при особыхъ условіяхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и, внутри ихъ—по отдѣльнымъ куріямъ. Каждая такая мелкая группа будетъ избираться при различномъ соотношеніи силъ, при самой различной комбинаціи партій. Поэтому, договариваясь гдѣ-нибудь въ уѣздѣ по выборамъ въ городской или крестьянской куріи, партіи ничего не предрѣшаютъ фактически относительно своихъ взаимныхъ отношеній на окончательной стадіи. Въ одномъ уѣздѣ мы можемъ въ городской, скажемъ, куріи, проводить своихъ выборщиковъ въ борьбѣ противъ всѣхъ другихъ партій, въ другомъ уѣздѣ той же губерніи—по соглашенію съ с.-р., въ третьемъ—по соглашенію съ к.-д. и т. д. и въ губернскомъ собраніи, считаясь съ результатомъ всѣхъ отдѣльныхъ выборовъ, мы сможемъ опредѣлить. какую позицію мы займемъ при избраніи депутатовъ, причемъ опять-таки эта позиція можетъ быть одной при избраніи единственнаго депутата, котораго делегируютъ *крестьяне*, и совсѣмъ иной при избраніи остальныхъ депутатовъ губерніи.

Другое дѣло—при выборахъ депутатовъ отъ городовъ, имѣющихъ отдѣльное представительство. Здѣсь всѣ почти выборщики, за вычетомъ небольшой группы отъ рабочей куріи, избраны одной и той же категоріей избирателей и въ однихъ и тѣхъ же территоріальныхъ предѣлахъ. Поэтому, здѣсь характеръ первоначальнаго. соглашенія при избраніи выборщиковъ до извѣстной степени предрѣшаетъ взаимоотношеніе партій на 2-ой стадіи. Если, скажемъ, мы въ Петербургѣ вступаемъ въ соглашеніе съ к.-д. и с.-р. о совмѣстномъ спискѣ выборщиковъ, то пропорція, въ которой кандидаты распредѣляются между отдѣльными партіями, до извѣстной степени предопредѣлитъ ту пропорцію, въ которой придется распредѣлить между ними 6 депутатскихъ мѣстъ. Говоримъ: «до извѣстной степени», потому что по отдѣльнымъ избирательнымъ участкамъ города это соглашеніе можетъ достигнуть не одинаковыхъ результатовъ: въ одномъ участкѣ пройдетъ общій списокъ, въ другомъ—побѣдятъ правые и т. д. и въ конечномъ итогѣ можетъ получиться въ городскомъ собраніи выборщиковъ лѣвое большинство, внутри котораго отдѣльныя партіи представлены пропорціонально не такъ, какъ были представлены въ кандидатскомъ спискѣ. Но именно эта возможность и поставитъ передъ партіями въ моментъ соглашенія о спискѣ выборщиковъ вопросъ въ ихъ

взаимоотношеніи на второй стадіи. Допустимъ, что мы договорились съ к.-д. и с.-р. по Петербургу о выставленіи общаго списка, въ которомъ 70—к.-д., 70—с.-д. и 20—с.-р. Въ разныхъ участкахъ—въ зависимости отъ силы партій—ихъ кандидаты выставлены въ различныхъ пропорціяхъ. Можетъ случиться такъ, что при побѣдѣ въ однихъ участкахъ лѣваго списка, а въ другихъ—праваго, въ конечномъ итогѣ, присоединяя и рабочихъ выборщиковъ (по Петербургу—14), получится большинство 120 лѣвыхъ, изъ которыхъ 68—к.-д., 20—с.-р. и всего 32—с.-д. При такомъ соотношеніи к.-д. и с.-р. имѣютъ возможность образовать на 2-й стадіи большинство *безъ насъ* (68+20=88 на 174) и распредѣлить думскія мѣста такъ, что к.-д. получатъ 4 и с.-р.—2. Понятно, что, идя на соглашеніе на 1-ой стадіи, мы можемъ озаботиться о томъ, чтобы на 2-ой стадіи мы были ограждены отъ подобнаго маневра. И если бы мы не заботились объ этомъ, то другія партіи, вѣроятно, пожелаютъ оградить себя отъ такого сюрприза съ нашей стороны—если наше положеніе окажется благопріятнѣе. Поэтому, вѣроятно, если въ СПБ. или Москвѣ дойдетъ до соглашенія на первой стадіи, то тогда же поднимется вопросъ о томъ, какъ распредѣлить мандаты въ случаѣ общей побѣды надъ правыми? Съ своей стороны, мы полагаемъ, что просто условиться заранѣе, что при всякихъ обстоятельствахъ депутатскіе мандаты будутъ подѣлены въ одной и той же пропорціи, было бы нераціонально, ибо мы не должны отказаться учесть тотъ *относительный* перевѣсъ, который намъ можетъ дать прохожденіе общаго списка именно въ тѣхъ участкахъ, гдѣ въ этомъ спискѣ преобладаютъ с.-д. (что служило бы косвеннымъ подтвержденіемъ симпатіи избирателей къ нашей партіи). Намъ представляется раціональнѣе договариваться заранѣе лишь о томъ, что думскіе мандаты должны быть распредѣлены *пропорціонально количеству выборщиковъ каждой партіи*, прошедшему въ результатѣ 1-хъ выборовъ.

Особаго рода затрудненіе должно возникнуть при соглашеніяхъ въ крупныхъ городахъ, избирающихъ всего по 1 депутату. Соглашаясь здѣсь о совмѣстномъ выставленіи кандидатовъ въ выборщики, партіи не могутъ условливаться о раздѣлѣ единственнаго мандата. Намъ остается настаивать, чтобы общимъ кандидатомъ въ Думу изъ договаривающихся партій было лицо, назначенное *большинствомъ* тѣхъ выборщиковъ

этихъ партій, которые *пройдутъ* въ губернскую коллегію. Заранѣе условливаться выбирать «нейтральнаго», т. е.—при соглашеніи съ к.-д.—«народнаго соціалиста», «трудовика» или лицо «лѣвѣе кадетовъ» было бы совершенно нераціонально.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что конференція опредѣленно указала, что въ предѣлахъ опредѣленной избирательной единицы всѣ члены организаціи должны вести агитацію за тѣ списки, которые приметъ компетентный органъ партіи въ данномъ мѣстѣ. Ц. К. *единогласно* принялъ рѣшеніе, согласно которому такимъ органомъ является для каждой данной избирательной единицы конференція всей той части организаціи, которая дѣйствуетъ въ предѣлахъ данной единицы (избир. округъ). Тѣмъ самымъ конференція и Ц. К. приняли мѣры къ тому, чтобы обезпечить *единство дѣйствія* партійной организаціи и дать возможность всѣмъ членамъ партіи проводить—въ предѣлахъ общепартійныхъ директивъ—ту конкретную тактику, которая признала компетентнымъ кругомъ лицъ—и только имъ.

Поэтому, мы рекомендуемъ товарищамъ при установленіи тактики для данной мѣстности избѣгать всего того, что могло бы вносить лишнія тренія и ослабить единство дѣйствія во время избирательной кампаніи. Спорный вопросъ о желательности или нежелательности соглашеній на 1-ой стадіи съ с.-р., н. с. или к. д. долженъ быть рѣшаемъ внѣ всякой связи съ обычной фракціонной борьбой и организаціонными распрями. Товарищи должны прежде всего помнить, что партійная конференція признала опасность такой тактики, которая въ глазахъ массъ означала бы наше косвенное пособничество реакціи.

Поэтому, каждая организація должна тщательно взвѣсить, имѣется ли на лицо въ данномъ случаѣ такая опасность и, соотвѣтственно отвѣту на этотъ вопросъ, принимать дальнѣйшія рѣшенія. И въ то же время слѣдуетъ не забывать, что, по смыслу рѣшенія конференціи, всякія соглашенія (на 1-ой стадіи), не преслѣдующія цѣли разбить реакцію, должны быть съ самаго начала отвергнуты; въ случаѣ же, если необходимость борьбы съ реакціонерами заставитъ выставлять общіе списки, мы съ тѣмъ большей отчетливостью и послѣдовательностью должны вести агитацію за нашу программу и наши лозунги.

4-1490